

KLASA: UP/I-341-05/24-02/01

URBROJ: 376-03-24-22

Zagreb, 16. prosinca 2024.

Na temelju članaka 32. i 33. Zakona o regulaciji tržišta željezničkih usluga i zaštiti prava putnika u željezničkom prijevozu (NN br. 104/17) te članaka 139. i 142. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09 i 110/21), u postupku inspekcijskog nadzora nad željezničkim prijevoznikom HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 11, OIB: 80572192786, u pogledu provedbe članka 18. Uredbe (EU) 2021/782 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2021. o pravima i obvezama putnika u željezničkom prijevozu, Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9, OIB: 87950783661, po inspektor za regulaciju tržišta željezničkih usluga i zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu, donosi

RJEŠENJE O PRISILNOM IZVRŠENJU

- I. Utvrđuje se da je rješenje inspektora za regulaciju tržišta željezničkih usluga i zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti KLASA: UP/I-341-05/24-02/01, URBROJ: 376-03-24-04 od 22. travnja 2024., postalo izvršno 10. svibnja 2024. te da izvršenik – željeznički prijevoznik HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 11, OIB: 80572192786, po istome nije postupio.
- II. Nalaže se izvršeniku – željezničkom prijevozniku HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 11, OIB: 80572192786, da odmah po primitku ovog rješenja postupi po točki III. izreke izvršnog rješenja, na način ako se prilikom polaska ili u slučaju propuštene veze ili otkazivanja putovanja može razumno očekivati da će dolazak na konačno odredište predviđen ugovorom o prijevozu kasniti 60 minuta ili više, da odmah putnicima ponudi izbor između predviđenih opcija i poduzima potrebne mjere u tom pogledu, odnosno osigura provođenje članka 18. Uredbe (EU) 2021/782 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2021. o pravima i obvezama putnika u željezničkom prijevozu.
- III. Odgovornoj osobi izvršenika – željezničkog prijevoznika HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 11, [...], [...], izriče se novčana kazna u iznosu 2.000,00 EUR (dvijetisuće eura) te se nalaže da u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja uplati navedeni novčani iznos na žiro račun državnog proračuna br. HR1210010051863000160, model HR68, poziv na broj odobrenja: 6092-[...], i u istom roku inspektor za regulaciju tržišta željezničkih usluga i zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti dostavi dokaz o izvršenoj uplati.
- IV. U slučaju da izvršenik – željeznički prijevoznik HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 11, OIB: 80572192786, ne postupi kako mu je to naloženo točkom II. izreke ovog rješenja, inspektor za regulaciju tržišta željezničkih usluga i zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti izreći će odgovornoj osobi izvršenika novčanu kaznu u iznosu 4.000,00 EUR (četirtisuće eura). U slučaju daljnjeg neizvršenja obveze bit će izrečena nova novčana kazna u dvostrukom iznosu.

Obrazloženje

Rješenjem Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM), KLASA: UP/I-341-05/24-02/01, URBROJ: 376-03-24-04 od 22. travnja 2024. donesenim po inspektoratu za regulaciju tržišta željezničkih usluga i zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu (dalje: inspektor), željezničkom prijevozniku HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 11, OIB: 80572192786 (dalje: izvršenik) naloženo je da u ostavljenom roku od 15 dana osigura provođenje članka 18. Uredbe (EU) 2021/782 Europskog parlamenta i Vijeća od 29. travnja 2021. o pravima i obvezama putnika u željezničkom prijevozu (dalje: Uredba 2021/782).

Sukladno članku 18. stavku 1. Uredbe 2021/782, izvršenik je dužan, ako se prilikom polaska ili u slučaju propuštene veze ili otkazivanja putovanja može razumno očekivati da će dolazak na konačno odredište predviđen ugovorom o prijevozu kasniti 60 minuta ili više, za uslugu koja kasni ili je otkazana, odmah ponuditi putniku da izabere jednu od sljedećih opcija te mora poduzeti potrebne mjere u tom pogledu:

- (a) povrat pune cijene karte, pod uvjetima pod kojima je bila plaćena, za dionicu ili dionice putovanja koje nisu ostvarene i za dionicu ili dionice putovanja koje su već ostvarene ako putovanje s obzirom na prvobitni plan putovanja putnika više ne služi nikakvoj svrsi kao i, prema potrebi, povratno putovanje do prvog polazišta prvom prilikom;
- (b) nastavak putovanja ili preusmjeravanje, pod usporedivim uvjetima prijevoza, do konačnog odredišta, prvom prilikom;
- (c) nastavak putovanja ili preusmjeravanje, pod usporedivim uvjetima prijevoza, do konačnog odredišta, na neki kasniji datum po izboru putnika.

Sukladno stavku 2. istog članka, kad za potrebe stavka 1. točaka (b) i (c) usporedivo preusmjeravanje obavlja isti željeznički prijevoznik ili je za obavljanje preusmjeravanja zadužen drugi prijevoznik, time se putnika ne smije izložiti dodatnim troškovima. Taj se zahtjev primjenjuje i ako preusmjeravanje uključuje upotrebu prijevoza višeg razreda i alternativnih vrsta prijevoza. Izvršenik mora uložiti razumne napore da se izbjegniju dodatne veze i da se osigura da kašnjenje u ukupnom trajanju putovanja bude što je kraće moguće. Putnika se ne smije premjestiti u niži razred prijevoza, osim ako je takav prijevoz jedini raspoloživi način preusmjeravanja.

Nadalje, sukladno stavku 3. istog članka i ne dovodeći u pitanje stavak 2., izvršenik može na zahtjev putnika dopustiti putniku da sklopi ugovore s drugim pružateljima usluga prijevoza kojima se putniku omogućuje da stigne na konačno odredište pod usporedivim uvjetima, a u tom slučaju izvršenik mora izvršiti povrat troškova koji su nastali putniku. Ako putnik u roku od 100 minuta od vremena polaska, kako je predviđeno voznim redom, usluge koja kasni ili je otkazana ili propuštene veze nije obaviješten o raspoloživim opcijama preusmjeravanja, putnik ima pravo sklopiti takav ugovor s drugim pružateljima usluga javnog prijevoza željeznicom, turističkim autobusom ili običnim autobusom. Izvršenik mora izvršiti povrat nastalih troškova putniku koji su potrebni, primjereni i razumni.

Sukladno stavku 5. istog članka povrat troškova iz stavka 1. točke (a) i stavka 3. isplaćuje se u roku od 30 dana nakon primitka zahtjeva. Povrat troškova može imati oblik vaučera i/ili pružanja drugih usluga ako su uvjeti tih vaučera i/ili usluga dovoljno fleksibilni, posebno u pogledu razdoblja valjanosti i odredišta, i ako je putnik pristao prihvatiti te vaučere i/ili usluge. Povrat cijene karte ne smije se umanjiti za troškove financijske transakcije kao što su pristojbe, troškovi telefoniranja ili poštarina.

Uvodno naznačeno rješenje je dostavljeno izvršeniku 24. travnja 2024. te je sukladno članku 133. stavku 4. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09 i 110/21, dalje: ZUP) postalo izvršno 10. svibnja 2024. (dalje: izvršno rješenje).

Izvršenik se o izvršenju rješenja očitovao podneskom broj 3532/24. od 30. travnja 2024. u kojem u bitnom navodi kako dostavlja u privitku „Uputu za postupanje u slučaju većih poremećaja u prometu“ broj 3651/24; 2.1. SL od 30. travnja 2024. i elektroničku poštu od istog dana kojom se predmetna uputa dostavlja nadležnim radnicima na provođenje.

U svrhu utvrđivanja činjeničnog stanja o tome postupa li izvršenik kako mu je to naloženo točkom III. izreke izvršnog rješenja, inspektor je proveo inspekcijske preglede tijekom četiri putovanja vlakovima broj:

- 1881/2607/1840 na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Osijek – Vinkovci – Zagreb Glavni kolodvor 10. srpnja 2024. (kašnjenje vlakova je bilo manje od 60 minuta),
- 4050/4000/4001 na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Delnice – Zagreb Glavni kolodvor 11. srpnja 2024. (kašnjenje vlakova broj 4050 i 4001 je bilo manje od 60 minuta, a kašnjenje vlaka broj 4000 više od 60 minuta),
- 1841/6607/6612/1840 na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Požega – Zagreb Glavni kolodvor 15. srpnja 2024. (kašnjenje vlakova je bilo manje od 60 minuta) i
- 1841/2450/2453/940 na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Daruvar – Zagreb Glavni kolodvor 16. srpnja 2024. (kašnjenje vlakova/autobusa je bilo manje od 60 minuta)

o čemu je sastavio službene bilješke i zaključkom KLASA: UP/I-341-05/24-02/01, URBROJ: 376-03-24-10 od 25. srpnja 2024. pozvao izvršenika na očitovanje.

Izvršenik se očitovao podneskom broj 6018/24. od 2. kolovoza 2024. u kojem u bitnom navodi da u svim slučajevima kašnjenja preko 60 minuta u dolasku na konačno odredište postupa sukladno obvezama propisanim člankom 18. Uredbe 2021/782 i „Uputom za postupanje u slučaju većih poremećaja u prometu“ broj 3651/24; 2.1. SL od 30. travnja 2024. Izvršenik nadalje navodi da je vlak broj 4000 koji je prometovao 11. srpnja 2024. kasnio preko 60 minuta stoga su putnici, kojima je dolazak na konačno odredište predviđen ugovorom o prijevozu s kašnjenjem 60 minuta ili više, ostvarili prava prema članku 18. Uredbe 2021/782. Izvršenik za navedeno ne dostavlja nikakve dokaze (broj takvih putnika, iznos povrata cijene karte i sl.), niti je inspektor tijekom inspekcijskog pregleda utvrdio da je izvršenik putnicima ponudio izbor jedne od opcija iz članka 18. stavka 1. Uredbe 2021/782.

U dopuni svog očitovanja podneskom broj 6018-1/24. od 3. rujna 2024. izvršenik se više ne očituje na provođenje članka 18. Uredbe 2021/782, ali obrazlaže uzroke kašnjenja vlaka broj 4000 Zagreb Glavni kolodvor – Rijeka 11. srpnja 2024. i dostavlja očitovanja vlakopravnog osoblja na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Ogulin i Ogulin – Rijeka iz kojih je vidljivo da su davali najave službenih mjesta, da je od kolodvora Ogulin do kolodvora Moravice vozio zamjenski autobus, a od kolodvora Moravice je vozio EMV 6112 s automatskom najavom službenih mjesta, te su putnici o kašnjenju obavještavani usmeno. Izvršenik tvrdi kako je predmetno kašnjenje, a koje je bilo veće od 60 minuta, nastalo tijekom putovanja, a ne zbog propuštene veze, kvara vozila ili otkazivanja vlaka/putovanja odnosno stajanja na jednom mjestu i čekanja. Izvršenik navodi i pretpostavlja kako „Putnici su usmeno upoznati o kašnjenju i za pretpostaviti je da je tijekom davanja informacija bilo dodatnih potpitanja te odgovora, preporuka i savjeta od strane vlakopravnog osoblja.“ Izvršenik opisuje i rad osoblja upravitelja infrastrukture kada navodi „O kašnjenju vlaka svi kolodvori su dali pravovremenu najavu putem kolodvorskog razglasa..“, za što ne dostavlja dokaze, a putnici su valjda sami krivi što se žele voziti vlakom koji kasni, jer „...svaki od putnika prije polaska mogao je izabrati povrat karte i/ili korištenje nekog drugog oblika prijevoza.“ Izvršenik očito izbjegava putnicima ponuditi povoljniju opciju povrata pune cijene karte kada navodi „Po dolasku u krajnji kolodvor i utvrđenom stvarnom kašnjenju svaki od putnika imao je mogućnost za podnošenje zahtjeva za povrat troškova prijevoza, a to bi za sve putnike koji su u ovom slučaju kasnili 87 minuta bio iznos od 25% cijene prijevozne karte“.

U privitku dopune očitovanja izvršenik dostavlja i dopunjenu „Uputu za postupanje u slučaju većih poremećaja u prometu“ koju je izvršenik elektroničkom poštom 3. rujna 2024. dostavio svojim

regionalnim jedinicama s ciljem upoznavanja radnika s odredbama Uredbe 2021/782 i traženjem da se radnici upozore na pravilan rad.

Iz dostavljene dopune očitovanja je razvidno da se izvršenik niti u jednom dijelu ne osvrće na predmet inspekcijskog nadzora, a to je ponuda putnicima vlaka broj 4000 dana 11. srpnja 2024. opcije (a) iz članka 18. stavka 1. Uredbe 2021/782, jer opcije (b) i (c) iz istog članka Uredbe 2021/782 nisu bile primjenjive, obzirom se nije radilo o propuštanju veze ili otkazivanju putovanja. Dakle, izvršenik je imao obvezu odmah ponuditi putnicima, kojima je polazak bio nakon kolodvora Moravice, povrat pune cijene karte, pod uvjetima pod kojima je bila plaćena, ako putovanje s obzirom na prvobitni plan putovanja putnika više ne služi nikakvoj svrsi kao i, prema potrebi, povratno putovanje do prvog polazišta prvom prilikom, jer se prilikom polaska iz kolodvora Moravice moglo razumno očekivati da će dolazak na konačno odredište predviđen ugovorom o prijevozu kasniti 60 minuta ili više, odnosno ponuditi putnicima opciju (a) iz članka 18. stavka 1. Uredbe 2021/782.

Nadalje, u svrhu utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja o tome postupa li izvršenik kako mu je to naloženo točkom III. izreke izvršnog rješenja, inspektor je proveo dodatne inspekcijske preglede tijekom pet putovanja vlakovima broj:

- 4000/4001 na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Delnice – Zagreb Glavni kolodvor 10. rujna 2024. (kašnjenje vlakova je bilo manje od 60 minuta),
- 521/520 na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Split – Zagreb Glavni kolodvor 12. i 13. rujna 2024. (kašnjenje vlakova je bilo više od 60 minuta).
- 523/522 na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Split – Zagreb Glavni kolodvor 16. i 17. rujna 2024. (kašnjenje vlaka broj 523 je bilo manje od 60 minuta, a kašnjenje vlaka broj 522 više od 60 minuta),
- 520 na relaciji Karlovac – Zagreb Glavni kolodvor 22. listopada 2024. (kašnjenje vlaka je bilo više od 60 minuta).
- 520 na relaciji Karlovac – Zagreb Glavni kolodvor 23. listopada 2024. (kašnjenje vlaka je bilo više od 60 minuta),

o čemu je sastavio službene bilješke u kojima je utvrdio da u slučajevima kašnjenja vlakova od 60 minuta ili više, izvršenik ne nudi putnicima izbor jedne od opcija (a), (b) i (c) iz članka 18. stavka 1. Uredbe 2021/782.

Pored navedenog, HAKOM je elektroničkom poštom 28. listopada 2024. zaprimio predstavku putnika s putovanja na relaciji Ljubljana – Požega koji izražava nezadovoljstvo zbog kašnjenja vlaka broj 211 Villach Hbf. – Vinkovci dana 27. listopada 2024. i propuštene veze u kolodvoru Nova Kapela-Batrina na vlak broj 6619 Nova Kapela-Batrina – Požega, pri čemu je 30-40 putnika ostalo u kolodvoru Nova Kapela-Batrina, među kojima su bili i putnici za Osijek, kojima nije osigurana veza na vlak broj 6328 Strizivojna-Vrpolje – Osijek u kolodvoru Strizivojna-Vrpolje. Putnik u svojoj predstavi navodi da nisu dobili nikakve informacije i ponudu izvršenika o svojim pravima zbog kašnjenja i propuštene veze sukladno članku 18. Uredbe 2021/782. Inspektor je novim zaključkom KLASA: UP/I-341-05/24-02/01, URBROJ: 376-03-24-20 od 31. listopada 2024. pozvao još jednom izvršenika na dodatno očitovanje.

Izvršenik se očitovao podneskom broj 8180/24. od 11. studenog 2024. u kojem navodi da na bilješke o inspekcijskim pregledima dostavlja u prilogu očitovanja vlakoprtnog osoblja, a za vlak broj 211 Villach Hbf. – Vinkovci koji je 27. listopada 2024. kasnio u dolasku u kolodvor Vinkovci 106 minuta, obrazlaže uzroke kašnjenja te navodi da zbog većeg kašnjenja nije bilo moguće ostvariti veze s vlakovima broj: 6328 u Strizivojni-Vrpolje za Osijek, 6619 u Novoj Kapeli-Batrini za Požegu, 2613 i 2614 u Vinkovcima za Županju i Osijek. Izvršenik završno navodi da je o kašnjenju konduker obavijestio putnike od kojih je većina organizirala vlastiti prijevoz te da su propisana čekanja vlaka broj 6328 na vlak broj 211 – 30 minuta, vlaka broj 6619 na vlak broj 211 – 5 minuta, te vlakova broj 2613 i 2614 na vlak broj 211 – 15 minuta.

U odnosu na službene bilješke s inspekcijskih pregleda tijekom putovanja inspektora vlakovima koji su kasnili 60 minuta ili više, izvršenik je priložio očitovanja vlakopravnog osoblja kako slijedi.

- 12. rujna 2024. vlak broj 521 na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Split: *„Pri pregledu karata svakog putnika upozorim na moguća kašnjenja i koliko trenutno kasnimo, jer ta kašnjenja su učestala. Pojedini putnici prihvate uredno, dok neki reagiraju burnije gdje ih uputim na njihova prava.“*
- 13. rujna 2024. vlak broj 520 na relaciji Split – Zagreb Glavni kolodvor i 17. rujna 2024. vlak broj 522 na relaciji Split – Zagreb Glavni kolodvor: *„Putnici su već u polasku obaviješteni da bi moglo doći do većeg kašnjenja, te pregledavajući karte uočavam da jedan dio putnika ima kartu do Zagreba ali da dalje presjedaju te ih sve pojedinačno pitam gdje mi dalje idu i s obzirom na kašnjenje da ih pravovremeno obavijestim o daljnjem presjedanju. Svakom sam putniku na raspolaganju, stoga mi je žao ako me netko nije čuo ili što osoba postavlja više puta isto pitanje.“*
- 22. listopada 2024. vlak broj 520 na relaciji Karlovac – Zagreb Glavni kolodvor: *„Isti putnik je već u kolodvoru Karlovac vidio da vlak kasni a do kolodvora Zagreb je još kasnio oko 15 minuta i svakog putnika obavještavam pri kontroli karata da će vlak kasniti u dolasku jer kašnjenje vlakova 520, 522, 521, 523 je redovno kašnjenje svakodnevno između sat do sat i pol vremena.“*
- 23. listopada 2024. vlak broj 520 na relaciji Karlovac – Zagreb Glavni kolodvor: *„Obzirom da svakodnevno imamo kašnjenje od 60 do 90 minuta informiram putnike o očekivanom kašnjenju već kod pregleda prijevoznih karata, te putem razglasa ukoliko je ispravan. Kod neispravnosti razglasa putnike informiram usmeno po odjeljcima o kašnjenju, dolaskom u Zag. Gl., (međukolodvore), Split, o ostvarivanju veza, uz ispriku od strane osoblja. Vrlo često razglas se ne čuje iz jednog vagona u drugim vagonima, pa osoblje može samo usmeno informirati putnike.“*

Slijedom svega navedenog, inspektor zaključuje u bitnome kako izvršenik informira putnike o kašnjenju vlakova i ostvarivanju veza vlakova kod presjedanja, što je obveza koju ima sukladno članku 9. stavku 2. odnosno Prilogu II. dijelu II. Uredbe 2021/782, ali se ne očituje na predmet inspekcijskog nadzora. Naime, kod kašnjenja vlaka broj 211 Villach Hbf. – Vinkovci 27. listopada 2024. izvršenik navodi da zbog većeg kašnjenja nije bilo moguće ostvariti veze na ukupno četiri vlaka. U ovoj situaciji, a sukladno članku 18. stavku 1. Uredbe 2021/782, izvršenik je propustio putnicima ponuditi opcije (a), (b) i (c) i poduzeti potrebne mjere u tom pogledu. Također, izvršenik je propustio postupiti i u skladu s člankom 18. stavkom 2. Uredbe 2021/782, jer nije putnicima osigurao usporedivo preusmjeravanje, bilo drugim vlakovima ili alternativnim vrstama prijevoza. Nadalje, izvršenik navodi da je većina putnika osigurala vlastiti prijevoz, što sukladno članku 18. stavku 3. Uredbe 2021/782 izvršenik može dopustiti putniku na njegov zahtjev, ali iz očitovanja izvršenika nije razvidno da je isti informirao putnike o njihovom pravu na povrat nastalih troškova. Isto tako iz očitovanja izvršenika nije razvidno da je isti postupio sukladno članku 18. stavku 5. Uredbe 2021/782, odnosno izvršio pogođenim putnicima povrat troškova iz stavka 1. točke (a) i stavka 3. članka 18. Uredbe 2021/782, ako je takvih zahtjeva bilo.

Što se tiče inspekcijskih pregleda tijekom putovanja vlakovima broj 520, 521, 522 i 523, inspektor zaključuje kako vlakopravno osoblje informira putnike o kašnjenju vlakova i ostvarivanju veza vlakova kod presjedanja, čak i u otežanim uvjetima neispravnog razglasnog uređaja vlaka, što nije predmetom ovog nadzora, ali ne nudi putnicima mogućnost izbora jedne od opcija iz članka 18. stavka 1. Uredbe 2021/782, kao kompenzacijske mjere zbog nastalog kašnjenja. Vlakopravno osoblje čak navodi da su kašnjenja vlakova broj 520, 521, 522 i 523 svakodnevno između 60 i 90 minuta te se s ovom „redovitom“ situacijom pomiruje kao nečim normalnim, što je žalosno.

Naime, inspektor je analizom kašnjenja vlakova broj 520, 521, 522 i 523 tijekom rujna i listopada 2024. kada su provedeni inspekcijski pregledi došao do slijedećih rezultata:

Rujan 2024.

- vlak broj 520: od ukupno 30 vožnji kasnio je 23 puta 60 minuta ili više, u dolasku u Zagreb Glavni kolodvor
- vlak broj 521: od ukupno 29 vožnji kasnio je 22 puta 60 minuta ili više, u dolasku u kolodvor Split
- vlak broj 522: od ukupno 29 vožnji kasnio je 16 puta 60 minuta ili više, u dolasku u Zagreb Glavni kolodvor
- vlak broj 523: od ukupno 28 vožnji kasnio je 14 puta 60 minuta ili više, u dolasku u kolodvor Split

Listopad 2024.

- vlak broj 520: od ukupno 28 vožnji kasnio je 24 puta 60 minuta ili više, u dolasku u Zagreb Glavni kolodvor
- vlak broj 521: od ukupno 4 vožnje kasnio je 3 puta 60 minuta ili više, u dolasku u kolodvor Split
- vlak broj 522: od ukupno 8 vožnji kasnio je 2 puta 60 minuta ili više, u dolasku u Zagreb Glavni kolodvor
- vlak broj 523: od ukupno 31 vožnje kasnio je 30 puta 60 minuta ili više, u dolasku u kolodvor Split

Prosječni udjel kašnjenja analiziranih vlakova, 60 minuta ili više, tijekom rujna 2024. bio je 65%, a u listopadu 2024. čak 83%. Obzirom na navedena kašnjenja vlakova na relaciji Zagreb Glavni kolodvor – Split – Zagreb Glavni kolodvor izvršenik je propustio odmah ponuditi putnicima povrat pune cijene karte, pod uvjetima pod kojima je bila plaćena, ako putovanje s obzirom na prvobitni plan putovanja putnika više ne služi nikakvoj svrsi kao i, prema potrebi, povratno putovanje do prvog polazišta prvom prilikom, jer se prilikom polaska iz Zagreb Glavnog kolodvora odnosno kolodvora Split moglo razumno očekivati da će dolazak na konačno odredište predviđen ugovorom o prijevozu kasniti 60 minuta ili više, odnosno ponuditi putnicima opciju (a) iz članka 18. stavka 1. Uredbe 2021/782. U najmanju ruku, izvršenik je navedeno bio dužan odmah učiniti prema putnicima koji su ulazili u vlak u međukolodvorima, a kada je kašnjenje već bilo blizu 60 minuta te se nije moglo razumno očekivati da će se kašnjenje u nastavku putovanja smanjiti. Ukoliko je u vlaku bilo putnika koji zbog kašnjenja 60 minuta ili više propuštaju planiranu vezu vlaka onda ponuda tim putnicima treba obuhvatiti i opcije (b) i (c) iz članka 18. stavka 1. Uredbe 2021/782, a izvršenik mora poduzeti potrebne mjere u tom pogledu.

Inspektor je analizom kašnjenja vlakova u Republici Hrvatskoj došao do zaključka kako od ukupnog broja svih vlakova s prijevozom putnika, godišnje oko 1% njih kasni 60 minuta ili više. Navedeno znači da izvršenik samo u tih 1% slučajeva ima obveze iz članka 18. Uredbe 2021/782 pa je onda tim više nevjerojatno da do sada nije osigurao provođenje obveze iz predmeta inspekcijskog nadzora.

Izvršenik je točkom IV. izreke izvršnog rješenja opomenut o tome da će inspektor odgovornoj osobi izvršenika izreći novčanu kaznu u iznosu od 2.000,00 EUR (dvijetisuće eura) ukoliko izvršenik ne postupi kako mu je to naloženo u točki III. izreke toga rješenja. Budući da je inspekcijskim nadzorom utvrđeno da izvršenik nije postupio kako mu je to naloženo točkom III. izreke izvršnog rješenja, sukladno odredbama članka 6. stavka 2. i članka 142. stavka 2. ZUP-a, točkom III. izreke ovoga rješenja odgovornoj osobi izvršenika je izrečena novčana kazna u iznosu od 2.000,00 EUR (dvijetisuće eura). Novčana kazna se uplaćuje u Državni proračun Republike Hrvatske na način propisan Naputkom o načinu uplaćivanja prihoda proračuna, obveznih doprinosa te prihoda za financiranje drugih javnih potreba u 2024. godini (NN br. 15/24).

Ukoliko se novčana kazna iz točke III. izreke ovoga rješenja ne uplati u ostavljenom roku, naplata će se provesti u skladu s propisima koji se primjenjuju na sudsko izvršenje sukladno odredbama članka 137. stavka 1. i članka 142. stavka 4. ZUP-a. Nadalje, pod točkom IV. izreke ovoga rješenja, sukladno odredbama članka 139. stavka 3. i članka 142. stavka 2. i 3. ZUP-a, izvršenik je opomenut o novčanoj kazni i iznosu kazne u slučaju daljnjeg neispunjavanja obveze iz točke II. izreke ovoga rješenja.

Budući je u provedenom inspekcijskom nadzoru utvrđeno da izvršenik nije postupio kako mu je to naloženo izvršnim rješenjem, u svrhu provedbe članka 18. Uredbe 2021/782, a na temelju članaka 139. i 142. ZUP-a, riješeno je kao u izreci.

Ovo rješenje će se na odgovarajući način objaviti na službenoj mrežnoj stranici HAKOM-a.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može u roku 30 dana od dana primitka istog pokrenuti upravni spor pred upravnim sudom na području kojeg tužitelj ima prebivalište, odnosno sjedište.

**Inspektor za regulaciju tržišta željezničkih usluga i
zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu**

Ivica Škrtić, mag. ing. traff., univ. spec. oec.

Dostaviti:

1. HŽ PUTNIČKI PRIJEVOZ d.o.o., Strojarska cesta 11, 10000 Zagreb – UP osobna dostava
2. [...] – UP osobna dostava
3. U spis